

בעניין שבין:

מועדון הכדורגל הפועל רמת גן גבעתיים

ע"י ב"כ עוה"ד עופר אסא ואח'
ממשרד עו"ד עמר, רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'
מדרך ששת הימים 30 (מגדל צ'מפיון), בני ברק 5120261
טל': 03-6019601 ; פקס': 03-6019602
(להלן: "הקבוצה המעבירה")

-נגד-

1. מועדון הכדורגל בית"ר ירושלים

2. דג'אץ' וורקו ת.ז. 332455732

ע"י ב"כ עוה"ד רונן מוזסון ו/או בר צירלין ואח'
ממשרד אורלנסקי, איזנברג, מוזסון ושות', עורכי דין
מרח' ז'בוטינסקי 9 (מגדל הכשרת הישוב), בני ברק 5120261
טל' 03-7323888 ; פקס': 03-7323887
(להלן: "הקבוצה הקולטת" ו"השחקן" או "וורקו" בהתאמה)

החלטה

בפניי עתירת מועדון הכדורגל בית"ר ירושלים והשחקן דניאל (דגאץ') וורקו, שהוגשה ביום 23.6.2026, לקביעת סכום הפיצוי המגיע למועדון הכדורגל הפועל רמת גן - גבעתיים בגין אימונו וקידומו של השחקן, בקשר עם מעברו של השחקן מהפועל רמת גן - גבעתיים לבית"ר ירושלים.

עובדות המקרה

1. השחקן, דניאל (דגאץ') וורקו, יליד 5.8.2004, היה במועד הגשת העתירה כבן 21 שנים ו-10 חודשים.
2. השחקן החל את דרכו במסגרת ההתאחדות בקבוצות מחלקת הנוער של בני יהודה, ובהמשך, בחודש אוגוסט 2019, נרשם בשורות הפועל רמת גן - גבעתיים.
3. השחקן היה רשום בהפועל רמת גן - גבעתיים במשך שבע עונות משחקים רצופות, החל מעונת המשחקים 2019/2020 ועד לתום עונת המשחקים 2025/2026.
4. במהלך תקופת רישומו בהפועל רמת גן - גבעתיים עבר השחקן ממחלקת הנוער לקבוצת הבוגרים, ובהמשך השתלב בקבוצה הבוגרת במסגרת הליגה הלאומית.

5. בתום עונת המשחקים 2025/2026 הסכים העסקתו של השחקן בהפועל רמת גן - גבעתיים.
6. לקראת עונת המשחקים 2026/2027 התקשר השחקן עם בית"ר ירושלים בהסכם לעבור לשורותיה.
7. משלא הגיעו הצדדים להסכמה בדבר גובה הפיצוי המגיע להפועל רמת גן - גבעתיים בגין אימונו וקידומו של השחקן, הוגשה העתירה שלפניי.

טענות הקבוצה הקולטת והשחקן כדלקמן:

8. הקבוצה הקולטת והשחקן טוענים כי דרישת הקבוצה המעבירה לפיצוי בסך של 1,200,000 מופרזת ואינה מתיישבת עם נתוניו המקצועיים של השחקן, עם הוראות התקנון ועם הסכומים שנפסקו בהחלטות קודמות של המוסד במקרים דומים.
9. השחקן שיחק לאורך כל קריירת הבוגרים שלו בליגה הלאומית בלבד, וטרם שיחק בליגת העל ולא הוכיח את יכולותיו במסגרת הליגה הבכירה. לפיכך, לטענתם, אין לראות בו שחקן מוכח המוכן להשתלבות מיידית בקבוצת צמרת בליגת העל, אלא שחקן צעיר בעל פוטנציאל, שמעברו כרוך גם בסיכון מקצועי וכלכלי לקבוצה הקולטת.
10. על אף שהשחקן צבר הופעות ודקות בקבוצת הבוגרים, נתונים אלה נצברו בליגה הלאומית ואינם מבססים מעמד מקצועי חריג. הקבוצה הקולטת מפנה גם לירידה בהיקף דקות המשחק של השחקן בשתי עונות שלאחר השתלבותו הראשונית בבוגרים, וכי ששת השערים שהבקיע בעונת 2025/2026 אינם נתון יוצא דופן המצדיק את הסכום המבוקש.
11. אשר להישגיו, נטען כי השחקן רשם שש הופעות בלבד בנבחרות ישראל הצעירות, ארבע בנבחרת עד גיל 19 ושתיים בנבחרת עד גיל 21, לא זומן לנבחרת הבוגרת, לא זכה בתואר אישי או קבוצתי עם הקבוצה המעבירה ולא שיחק במסגרת אירופית או בליגת העל. אכן בתום עונת המשחקים 2025-26 עלתה הקבוצה המעבירה לליגת העל אך העלייה לליגת העל, כך נטען, היא הישג קבוצתי שאינו מצדיק כשלעצמו פיצוי חריג לכל שחקן בסגל.
12. לא הוכח יתרון מקצועי או כלכלי מידי המצדיק את סכום הפיצוי הנתבע. קליטת שחקן שטרם שיחק בליגת העל כרוכה באי וודאות ממשית, ואילו האפשרות שערכו יעלה בעתיד או שהוא יימכר ברווח היא אפשרות ספקולטיבית שאין לבסס עליה את הפיצוי בגין אימונו וקידומו עד למועד המעבר.
13. הקבוצה המעבירה לא הציעה לשחקן הסכם העסקה חדש לעונת המשחקים הבאה, עונת 2026-27, לא צירפה הצעה או טיוטת הסכם ולא הוכיחה כי פעלה לשמרו בשורותיה. לטענתם, נתון זה שולל את תחולת מנגנון פיצוי המינימום הקבוע בסעיף 78(ב)(2) לתקנון, ואף מלמד כי בזמן אמת הקבוצה המעבירה לא ראתה בשחקן נכס מקצועי המצדיק התחייבות כלכלית מחודשת.
14. אשר להשקעה הייחודית הנטענת בשחקן, נטען כי הקבוצה המעבירה לא הציגה אסמכתאות, פירוט עלויות או נתונים המלמדים כי מדובר בהשקעה החורגת מן המעטפת הרגילה שמעניק מועדון מקצועי לשחקניו הצעירים.
15. לסיכום טענותיהם, מבקשים הקבוצה הקולטת והשחקן לקבוע כי סעיף 78(ב)(2) אינו חל בענייננו, וכי הפיצוי ייקבע לפי המסלול הכללי שבסעיף 78(ב)(1) ובהתאם לאמות המידה הרלוונטיות, בסכום שלא יעלה על 100,000₪.

טענות הקבוצה המעבירה כדלקמן:

16. השחקן עבר בשורותיה תהליך הכשרה, קידום והשבחה משמעותי במשך שבע עונות רצופות, החל ממחלקת הנוער ועד להפיכתו לשחקן בוגרים מרכזי, וכי סכום הפיצוי צריך לשקף את תרומתה המכרעת להתפתחותו המקצועית.
17. השחקן החל להשתלב בקבוצת הבוגרים כבר בעונת המשחקים 2022/2023, בהיותו בן 18 בלבד, וערך עד למועד הגשת הטענות 86 הופעות משחק בקבוצה הבוגרת. בעונת המשחקים 2025/2026 היה שחקן הרכב קבוע, הבקיע שישה שערים בכל המסגרות והיה שותף מרכזי לעליית הקבוצה לליגת העל.
18. השחקן רשם שש הופעות בנבחרות ישראל הצעירות, ארבע בנבחרת עד גיל 19 ושתיים בנבחרת עד גיל 21, וכי הופעתו האחרונה בנבחרת הצעירה נערכה בחודש מרץ 2026. לשיטת הקבוצה המעבירה, נתונים אלה מלמדים על מעמד מקצועי ממשי ועל פוטנציאל מוכח.
19. השקעתה של הקבוצה המעבירה בשחקן כללה מעטפת מקצועית ואישית רחבה, ובה תוכנית מצוינות, ליווי מנטלי, מאמן אישי והשתתפות במחנות אימון במימון המועדון. לטענתה, אין מדובר ברישום פורמלי בלבד, אלא בתהליך השבחה עקבי.
20. אשר ליתרון שמפיקה הקבוצה הקולטת, נטען כי בית"ר ירושלים קולטת שחקן צעיר, מנוסה ובשל, שניתן לשלבו באופן מידי בסגל הקבוצה בליגת העל. הקבוצה המעבירה מפנה לכך שבית"ר החתימה את השחקן לשלוש עונות עם אופציה לעונה נוספת, ביקשה את רישומו בדחיפות לקראת משחקה באירופה, ובהודעתה הרשמית תיארה אותו כשחקן בולט ובעל פוטנציאל גבוה.
21. במישור הכלכלי מפיקה הקבוצה הקולטת יתרון, משום שהיא קולטת שחקן שהוכשר במשך מספר שנים במועדון אחר, בעל ניסיון בקבוצת הבוגרים בוגרים ופוטנציאל להמשך התפתחות ולמכירה עתידית, מבלי שנשאה בעלויות הכשרתו.
22. לסיכום טענותיה, עותרת הקבוצה המעבירה לפסיקת פיצוי בסך של 1,200,000 ₪, וכן לחיוב הקבוצה הקולטת ו/או השחקן בהוצאות ההליך ובשכר הפוסק.

דיון והכרעה

23. מאחר שהעתירה הוגשה טרם כניסתו לתוקף של תקנון הרישום המעודכן ביולי 2026, המסגרת הנורמטיבית בענייננו היא הוראות תקנון הרישום שהיה בתוקף במועד הגשת העתירה.
24. המסגרת הנורמטיבית הרלוונטית להכרעה קבועה בסעיף 14(א)(7) לתקנון הרישום. בהתאם לסעיף זה, בקביעת סכום הפיצוי יש להביא בחשבון, בין היתר, את גיל השחקן; מעמדו המקצועי, לרבות הקבוצות שבהן שיחק, התארים שבהם זכה ומספר המשחקים שבהם נטל חלק במסגרות הנבחרת, הליגה והגביע; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת; וכן את התנאים הכספיים שסוכמו בין השחקן לבין הקבוצה הקולטת, ככל שסוכמו.
25. אמות המידה שפורטו בסעיף, כמתואר לעיל, מחייבות בחינה של תרומת הקבוצה המעבירה לאימונו ולקידומו של השחקן עד למועד המעבר, על יסוד נתוניו המקצועיים וההישגים הספורטיביים הקונקרטיים.
26. אשר לגילו של השחקן, במועד הגשת העתירה היה השחקן כבן 21 שנים ו-10 חודשים. מדובר בשחקן צעיר, אשר חלק משמעותי מן הקריירה המקצועית שלו עודנו לפניו. נתון זה מלמד על

פוטנציאל להמשך התפתחותו המקצועית, ומצדיק מתן משקל לתרומתה של הקבוצה המעבירה להכשרתו בשנים שקדמו למעבר.

27. אשר לתקופת רישומו בקבוצה המעבירה, השחקן היה רשום בהפועל רמת גן במשך שבע עונות משחקים רצופות, החל מעונת המשחקים 2019/2020 ועד לתום עונת המשחקים 2025/2026. בתקופה זו עבר השחקן ממחלקת הנוער לקבוצת הבוגרים והחל להשתלב בה כבר בגיל 18. מדובר בתקופת הכשרה רציפה ומשמעותית, אשר במהלכה התפתח השחקן משחקן נוער לשחקן מן המניין ברמת כדורגל בוגרים.

28. במסגרת קבוצת הבוגרים לקח השחקן חלק ב- 86 הופעות. בעונת המשחקים 2025/2026 היה השחקן שחקן הרכב משמעותי וערך 31 הופעות בכל המסגרות, כבש שישה שערים בכל המסגרות והיה שותף לעליית הקבוצה לליגת העל מהמקום השני בליגה הלאומית. נתונים אלה מלמדים כי אין מדובר בשחקן סגל שולי או חסר ניסיון, אלא בשחקן שקיבל הזדמנות ממשית, צבר ניסיון תחרותי בקבוצת הבוגרים ותרם להישג המקצועי של קבוצתו, עליה לליגת העל מהמקום השני בטבלה.

29. לצד האמור, יש ליתן משקל משמעותי לכך שכל הופעותיו של השחקן בקבוצת הבוגרים נרשמו במסגרת הליגה הלאומית בלבד. השחקן טרם שיחק בליגת העל, טרם התנסה ברמת התחרות של הליגה הבכירה ולא ביסס בה מעמד מקצועי כלל. לפיכך, אף שהיקף הופעותיו בליגה הלאומית משמעותי, אין להשוות את מעמדו לזה של שחקן שכבר הוכיח את יכולתו בליגת העל. גם בבחינת הישגיו של השחקן אינם מצדיקים את הצגתו כבעל מעמד מקצועי חריג. השחקן לא זכה בתואר אישי, ולא הוצג תואר קבוצתי שבו זכה במסגרת מחלקת הנוער או קבוצת הבוגרים. עליית הפועל רמת גן לליגת העל היא אמנם הישג קבוצתי משמעותי, והשחקן תרם לה בעונתו האחרונה, אך יש לציין כי הקבוצה סיימה במקום השני בליגה הלאומית, ואין מדובר בזכייה באליפות או בתואר שניתן לייחס לשחקן במובן הזה.

31. אשר להופעותיו בנבחרות ישראל, השחקן רשם ארבע הופעות בנבחרת עד גיל 19 ושתי הופעות בנבחרת עד גיל 21. עצם זימונו ושיתופו בנבחרות הצעירות מהווים אינדיקציה לפוטנציאל המקצועי המיוחס לו. עם זאת, מדובר במספר הופעות מצומצם ובזמן משחק מוגבל בפועל, ואין בו כדי ללמד על מעמד מרכזי או חריג של השחקן.

32. אשר ליתרון המקצועי שמפיקה הקבוצה הקולטת, מדובר בשחקן צעיר, בעל ניסיון משמעותי בליגה הלאומית, אשר הציג התקדמות מקצועית בעונתו האחרונה ובהחלט עשוי להשתלב בסגלה. גם החתמתו לתקופה של שלוש עונות עם אופציה לעונה נוספת מלמדת כי הקבוצה הקולטת רואה בו שחקן בעל פוטנציאל מקצועי ממש.

33. עם זאת, עד למועד המעבר, טרם הוכיח השחקן את יכולתו בליגת העל, ולכן אין לקבוע כי הקבוצה הקולטת קיבלה לידיה שחקן מוכח ברמת הליגה הבכירה או שחקן שמובטחת השתלבותו המיידית בהרכב. המעבר מן הליגה הלאומית לקבוצת צמרת בליגת העל כרוך גם באי וודאות מקצועית, ויש בכך כדי למתן את המשקל שיש לייחס ליתרון המקצועי הצפוי לקבוצה הקולטת.

34. גם הטענה ליתרון כלכלי עתידי אינה מצדיקה כשלעצמה פיצוי ברף המבוקש. האפשרות שערכו של השחקן יעלה או שהקבוצה הקולטת תמכור אותו בעתיד היא אפשרות שטרם התממשה ותלויה בהמשך התפתחותו המקצועית. הפיצוי בהליך זה נוגע לאימונו ולקידומו עד למועד המעבר, ולא לשווי עתידי וספקולטיבי.

35. לא הוצגה בפניי תשתית מספקת ביחס לתנאים הכספיים שסוכמו בין השחקן לבין הקבוצה הקולטת. משכך, לא ניתן ליחס לאמת מידה זו משקל ממשי בקביעת סכום הפיצוי.
36. נתתי דעתי גם לטענת הקבוצה המעבירה בדבר המעטפת המקצועית והאישית שהעניקה לשחקן, לרבות תוכנית מצוינות, ליווי מנטלי, מאמן אישי ומימון מחנות אימונים. אין ספק כי הקבוצה המעבירה תרמה להתפתחותו של השחקן לאורך שנות רישומו. עם זאת, לא הוצגו מסמכים המאפשרים לקבוע כי מדובר בהשקעה חריגה בהיקפה ביחס למעטפת המקובלת לשחקן צעיר במועדון מקצועני.
37. נתתי דעתי גם להחלטות קודמות של המוסד למעמד השחקן. בהחלטה בעניין עומרי שמיר נפסק פיצוי בסך של 400,000 ₪. באותו מקרה היה מדובר בשחקן כבן 22, ששיחק בקבוצה המעבירה במשך כשמונה עונות וצבר כמות גדולה יותר של הופעות בקבוצת הבוגרים ביחס לגילו. באותו עניין השחקן טרם שיחק בליגת העל, והמוסד נתן משקל בהחלטתו הן לתקופת ההכשרה הממושכת והן למעמדו המקצועי בפועל. נתוניו של שמיר היו, במכלול, חזקים במידה מסוימת מנתוניו של השחקן בענייננו, ובפרט בהיקף ההופעות ובמשך רישומו בקבוצה המעבירה.
38. בעניין זיו בן שימול נפסק פיצוי בסך של 350,000 ₪. אף שם דובר בשחקן צעיר המצוי בראשית דרכו המקצועית שטרם ביסס מעמד משמעותי בליגת העל. עניינו של וורקו דומה במובן זה שגם כאן מדובר בשחקן בעל פוטנציאל וניסיון מצטבר בקבוצה הבוגרת, אך ללא ניסיון מוכח בליגת הבכירה.
39. מנגד, בעניין רועי לוי נפסק פיצוי בסך של 90,000 ₪. באותו מקרה היה השחקן כבן 23, שיחק בקבוצה המעבירה במשך כארבע עונות בלבד כשבמהלכן גם הושאל למספר קבוצות, כך שהשתלבותו בקבוצה המעבירה לא הייתה רציפה. בעניינו של וורקו ניתן יש לתת משקל לנוכח שבע שנות הרישום הרצופות בהפועל רמת גן, היקף הופעותיו בקבוצת הבוגרים, תרומתו בעונת העלייה והופעותיו בנבחרות הצעירות.
40. מן ההשוואה עולה כי עניינו של השחקן אינו מצוי ברף הנמוך של החלטות המוסד, כפי שטוענים הקבוצה הקולטת והשחקן, אך גם אינו מצדיק פיצוי הקרוב לסך של 1,200,000 ₪. מחד, יש ליתן משקל לגילו הצעיר, לשבע שנות רישומו הרצופות בקבוצה המעבירה, ל-86 הופעותיו בקבוצת הבוגרים, לתרומתו לעליית הקבוצה לליגת העל ולהופעותיו בנבחרות הצעירות. מאידך, כל ניסיונו בבוגרים נצבר בליגה הלאומית, הוא לא זכה בתארים אישיים או קבוצתיים, הופעותיו בנבחרות היו מעטות והוא טרם הוכיח את יכולתו בליגת העל.

סוף דבר

41. לאחר שקלול מכלול אמות המידה הקבועות בסעיף 14(א)(7) לתקנון, אני קובע כי הפיצוי הראוי בגין אימונו וקידומו של השחקן הוא בסך של **240,000 ₪**.
42. שכר הפוסק והוצאות המוסד בסך של 3,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן היום, 16.07.2026, בהיעדר הצדדים.



ד"ר דן חי, עו"ד

פוסק